



## IMPOSTO Advocaten

# De bezoldigingstheorie op zijn scherpst gesteld, nu ook door het Hof van Cassatie

**Bij het verwerven van vastgoed wordt vaak geopteerd voor een aankoop van het vruchtgebruik door een vennootschap, terwijl de blote eigendom wordt aangekocht door de zaakvoerder en/of de grootaandeelhouder van diezelfde vennootschap.**

In deze context is er de voorbije jaren heel wat te doen geweest omtrent de waardering van het vruchtgebruik van het vastgoed. In een vorig nummer van dit magazine (2016/19) leverden we hieromtrent reeds een bijdrage.

De vraag is daarnaast of voor de vennootschap de kosten (aankoopkosten, afschrijvingen en financieringskosten) inzake het vruchtgebruik fiscaal aftrekbaar zijn. Inzonderheid moet een kost zijn gedaan en gedragen om belastbare inkomsten te verkrijgen. In se kan met betrekking tot een personeelskost, indien deze wordt betaald aan een persoon die op geen enkele wijze bijdraagt aan de werking van een vennootschap, de aftrek worden geweigerd. Een dergelijke kost zal wel aftrekbaar zijn indien het personeelslid voor de vennootschap prestaties levert.

Zo ook is het met de kosten van het vruchtgebruik van een bedrijfswoning in de mate deze door de vennootschap aangewend worden om haar zaakvoerder te bezoldigen. Indien het ontegensprekelijk vaststaat dat de zaakvoerder werkelijke prestaties levert voor de vennootschap, dan heeft de vennootschap de opportuniteit om haar zaakvoerder in natura te bezoldigen via de terbeschikkingstelling van de bedrijfswoning en zijn de kosten van het vruchtgebruik fiscaal aftrekbare beroepskosten. Het is wel aan de belastingplichtige om te bewijzen dat de zaakvoerder prestaties levert (bv. door aan te tonen welke aard van prestaties hij levert en welke inkomsten daar voor de vennootschap uit (kunnen) voortvloeien).

Het Hof van Cassatie bevestigde in een arrest van 13 november 2014 deze bezoldigings-

theorie. Nu is er evenwel een tendens in de rechtspraak te bespeuren dat het niet volstaat te bewijzen dat de zaakvoerder prestaties levert binnen de schoot van de vennootschap; daarenboven zou moeten aangetoond worden dat met het ter beschikking stellen van de bedrijfswoning in vruchtgebruik de vennootschap beoogt deze prestaties te vergoeden. Het Hof van Cassatie heeft zich in twee arresten van 14 oktober 2016 aangesloten bij deze tendens.

Om de draagwijdte van deze arresten in te schatten lijken volgende principes hun bijzonder belang te hebben:

-Vooreerst is er de bewijslastverdeling: deze bewijslastverdeling houdt in dat de vennootschap moet aantonen dat zij de kosten van de bedrijfswoning in vruchtgebruik heeft gemaakt teneinde prestaties te vergoeden; -voorts is het niet aan de fiscus om de opportuniteit van een kost te beoordelen; de vennootschap oordeelt zelf over de wijze waarop ze haar zaakvoerder vergoedt, bv. door het ter beschikking stellen van een bedrijfswoning in vruchtgebruik.

Uitgaande van deze principes valt uit de betrokken rechtspraak af te leiden dat in sommige omstandigheden de rechtbanken en hoven de mening zijn toegedaan dat er een onvoldoende verband bestaat tussen de kosten die met het vruchtgebruik van de bedrijfswoning gepaard gaan enerzijds en de prestaties die de betrokken bedrijfsleider levert anderzijds. Het totaalplaatje - inzonderheid de verhouding van de kost van de totale bezoldiging inclusief de kosten van het vruchtgebruik (lees de afschrijving), geplaatst tegenover de toegevoegde waarde van de bedrijfsleider voor zijn vennootschap - lijkt althans volgens de betrokken rechtbanken en hoven in deze gevallen niet te kloppen, of minstens is terzake onvoldoende bewijs geleverd. Toch mag dit debat niet oversized worden. Bottomline kan een vennootschap haar bedrijfsleider - in de mate deze middels prestaties significant bijdraagt

aan de omzetting - dermate bezoldigen dat haar winst beperkt is; wanneer de vennootschap door het dragen van de kosten van het vruchtgebruik evenwel in een structureel verliesscenario zou terechtkomen, kan men zich wel de vraag stellen of dit plaatje wel degelijk steek houdt.

Het komt sowieso aangewezen voor het bezoldigingspakket van zaakvoerders in vennootschappen zoveel als mogelijk te documenteren, zeker ingeval de vennootschap haar zaakvoerder wenst te bezoldigen door het ter beschikking stellen van een bedrijfswoning in vruchtgebruik. Inzonderheid kan dit bezoldigingspakket jaarlijks op de jaarvergaderingen van de vennootschap worden bevestigd en kan er meteen ook verwezen worden naar de (financiële) toegevoegde waarde van de bedrijfsleider voor de vennootschap.

*Jan Sandra & Stijn Lamote*

FISCALITEIT  
VERMOGEN  
ONDERNEMEN



**IMPOSTO**<sup>®</sup>  
ADVOCATEN - AVOCATS - LAWYERS

PR. KENNEDYPARK 41 | 8500 KORTRIJK  
+ 32 56 24 13 13 | INFO@IMPOSTO.BE  
WWW.IMPOSTO.BE